

MUZEUUM REGIONALNE W JAROCINIE
Al. Niepodległości 10
63-200 Jarocin

ZP/1/2020

Jarocin, dnia 27.05.2020r.

ZAWIADOMIENIE
o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Przebudowę pałacu Radolińskich w Jarocinie w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja zabytkowego założenia pałacowo - parkowego w Jarocinie”.

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Przebudowę pałacu Radolińskich w Jarocinie w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja zabytkowego założenia pałacowo - parkowego w Jarocinie”** dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

1. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 4, złożoną przez:

SŁAW-BUD Sławomir Kobylski
Bachorzew, ul. Graniczna 23
63-200 Jarocin.

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru oferty – cena 60%, gwarancja jakości i rękojmia – 20%, doświadczenie osób skierowanych do realizacji – 20%.

2. Oferty Wykonawców biorących udział w postępowaniu:

Zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający poniżej przekazuje informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto / Gwarancja jakości i rękojmia / Doświadczenie osób skierowanych do realizacji	Punktacja: Cena oferty brutto/ Gwarancja jakości i rękojmia	Uwagi
1.	Zakład Usługowo – Remontowy „IDZIASZEK” Sp. z o.o. Ul. Jęczmienna 6 63-040 Nowe Miasto nad Wartą	5.192.713,44 zł / 60 miesięcy / 8 robót	-	OFERTA ODRZUCONA
2.	Constructo Sp. z o.o. sp. k. Rogówko 6A 87-162 Lubicz	4.878.539,49 zł / 60 miesięcy / 8 robót	56,00 pkt/20,00 pkt/20 pkt <u>RAZEM: 96,00 pkt</u>	-
3.	Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „MARZYŃSKI” Sp. z o.o. sp. k. Ul. Przemysłowa 2 63-200 Jarocin	4.045.127,73 zł / 60 miesięcy / 8 robót	-	WYKONAWCA WYKLUCZONY / OFERTA ODRZUCONA
4.	SŁAW-BUD Sławomir Kobyłski Bachorzew, ul. Graniczna 23 63-200 Jarocin	4.498.891,27 zł / 60 miesięcy / 8 robót	60,00 pkt/20,00 pkt/20 pkt <u>RAZEM: 100,00 pkt</u>	

3. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

**Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „MARZYŃSKI”
Sp. z o.o. sp. k.
Ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin.**

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami pkt 7.2.3 lit. a) SIWZ Tom I IDW, jednym z warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej było posiadanie przez Wykonawcę doświadczenia w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej minimum 1 roboty, polegającej na remoncie obiektu wpisanego do rejestru zabytków, o wartości minimum 1 500 000,00 zł brutto.

Wykonawca w celu definitywnego potwierdzenia, że spełnia m.in. w/w warunek udziału w postępowaniu, na wezwanie Zamawiającego złożył wykaz zrealizowanych robót budowlanych wraz z poświadczeniami.

W przedłożonych dokumentach Wykonawca okazał się doświadczeniem w wykonaniu roboty, polegającej na przebudowie z rozbudową budynku młyna na budynek usługowy. Przedmiotowa inwestycja realizowana była na obiekcie w Jaraczewie przy ul. Kolejowej 8.

Zamawiający zweryfikował dane przedstawione przez Wykonawcę w rejestrze zabytków nieruchomych województwa wielkopolskiego, opracowanym przez Narodowy Instytut Dziedzictwa oraz umieszczonym na stronie internetowej Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu. Z dokumentu wynika, że w miejscowości Jaraczewo do rejestru wpisane są następujące zabytki:

- kościół par. pw. św. Marii Magdaleny, 1843, nr rej.: III-885/14/61 z 27.12.1961,
- synagoga, ob. GOK i OSP, ul. Kolejowa 4, 2 poł. XIX, nr rej.: 941/Wlkp/A z 1.11.2014,
- zespół dworski, XIX, nr rej.: 1616/A z 17.09.1974:
 - dwór,
 - park,
- dom, Rynek 11, 1 poł. XIX, nr rej.: 740/A z 15.09.1969,
- dom, Rynek 12, 1 poł. XIX, nr rej.: 741/A z 15.09.1969,
- dom, Rynek 13, 1 poł. XIX, nr rej.: 742/A z 15.09.1969.

Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej, ponieważ obiekt młyna w Jaraczewie, zlokalizowany przy ul. Kolejowej 8 nie jest wpisany do rejestru zabytków.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka wykluczenia Wykonawcy na w/w podstawie prawnej.

4. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

4.1. Wykonawca:

**Zakład Usługowo – Remontowy „IDZIASZEK” Sp. z o.o.
Ul. Jęczmienna 6
63-040 Nowe Miasto nad Wartą**

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3.

Art. 89 ust 1 pkt 7a) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami pkt 15 SIWZ Tom I IDW cena za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter kosztorysowy (pkt 15.3 IDW). Cena oferty musi zawierać wszystkie koszty związane z wykonaniem zamówienia, uwzględnione w przedmiarach robót, stanowiących integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 15.1. IDW). Kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji

uproszczonej ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót (pkt 15.8IDW). **Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do kosztorysu (pkt 15.10 IDW).**

Wykonawca do oferty załączył wszystkie wymagane kosztorysy. W kosztorysie ofertowym branży elektrycznej, teletechnicznej Wykonawca samodzielnie dodał pięć ostatnich pozycji, które nie stanowią przedmiotu zamówienia (poz. d.1 1.1.4 - 390, 391, 392, 393, 394).

O niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, której wystąpienie skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie w/w przepisu, można mówić w m.in. w następujących przypadkach:

- 1) wykonawca zaoferował inny przedmiot zamówienia, nieodpowiadający wymaganiom określonym w SIWZ;
- 2) zakres lub sposób świadczenia wykonawcy wynikający z treści złożonej oferty nie odpowiada wymaganiom SIWZ.

Dopisanie do kosztorysu pięciu pozycji niewątpliwie powoduje, że zakres świadczenia Wykonawcy nie odpowiada wymaganiom SIWZ, dlatego odrzucenie oferty jest uzasadnione.

Ponadto, Zamawiający pismem z dnia 20.05.2020 r. zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Granicznym terminem, do którego Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy odpowiedzi, był upływ pierwotnego terminu związania ofertą, tj. dzień 23.05.2020r. W związku z powyższym odrzucenie oferty na w/w podstawach prawnych jest zasadne.

4.2. Wykonawca:

**Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „MARZYŃSKI” Sp. z o.o. sp. k.
Ul. Przemysłowa 2, 63-200 Jarocin.**

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału. Uzasadnienie opisano w pkt 3 niniejszego pisma.

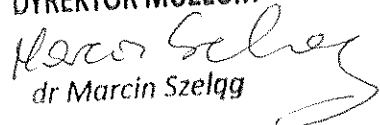
5. Zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą.

Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym o terminie zawarcia umowy Wykonawca zostanie powiadomiony pisemnie lub telefonicznie.

6. Środki ochrony prawnej.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – dział VI „Środki ochrony prawnej” (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

DYREKTOR MUZEUM


dr Marcin Szeląg

.....
/podpis osoby uprawnionej/

Do wiadomości:

1. Zakład Usługowo – Remontowy „IDZIASZEK” Sp. z o.o., ul. Jęczmienna 6, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą.
2. Constructo Sp. z o.o. sp. k. Rogówko 6A, 87-162 Lubicz.
3. Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „MARZYŃSKI” Sp. z o.o. sp. k., ul. Przemysłowa 2 63-200 Jarocin.
4. SŁAW-BUD Sławomir Kobylski Bachorzew, ul. Graniczna 23, 63-200 Jarocin.
5. a/a.